

Onderzoeksraad voor de Zeevaart

Twee vonnissen uitgesproken tijdens marathonzitting

Woensdag 11, kwam de Onderzoeksraad voor de Zeevaart bijeen onder het voorzitterschap van dhr Vander Cruyssen, terwijl dhr Bentein het ambt van Rijkskommissaris waarnam.

Tijdens deze marathonzitting werden twee vonnissen uitgesproken, respectievelijk drie maand schorsing van de vergunning van schipper Beschuyt Leopold inzake de aanvaring en vergaan van de N.71 door de N.27, en de ontzetting van het recht om als hoofd van de wacht te varen voor de duur van respectievelijk drie maanden en één maand voor de matroos Burke A. en D'Hulst Fr. van de O.80 die in aanvaring kwam met de O.154.

Verder werd nog een vordering uitgesproken door rijkskommissaris Bentein tegen schipper-eigenaar Verleene Engel, in verband met de aanvaring en vergaan van de N.33 met de Britse coaster „Bullfinch”.

DE AANVARING EN HET VERGAAN VAN DE N.71 „DE MARIA”

Op 10 september 1963 deed zich omstreeks 6 u. 30 een aanvaring voor tussen de N.71 „De Maria” van reder Beschuyt Julien en de N.27 „De Zeven Kinderen” van reder Beschuyt Marnix. Ingevolge deze aanvaring die zich voordeed ter hoogte van de wrakboei voor Koksijde zonk eerstverreemd vaartuig in amper 3 à 4 minuten, waarbij de opvarenden gelukkig konden gered worden.

In deze zaak werd schipper Beschuyt Leopold, bevelvoerder van de N.27 „De Zeven Kinderen” als betrokkene gedagvaard.

Uit een en ander is het de Raad gebleken :

— Op het ogenblik dat er tussen de N.71 „De Maria” en de N.27 „De Zeven Kinderen” gevaar tot aanvaring bestond was de N.71 „De Maria” een werktuiglijk voortbewogen vaartuig, vissend met de treil, dat zijn reglementaire lichten voerde.

— De N.27 „De Zeven Kinderen” was een werktuiglijk voortbewogen niet vissend varende vaartuig, dat eveneens zijn reglementaire lichten voerde.

— Schipper Beschuyt Leopold van de N.27 „De Zeven Kinderen” wist dat de N.71 „De Maria” vissend was.

— Overeenkomstig deel C inleiding 1 en regel 26 van het Internationaal Reglement ter voorkoming van aanvaringen op zee, diende de N.27 „De Zeven Kinderen” uit de weg te blijven van de N.71 „De Maria” en bovendien zijn handeling positief en ruim bijtijds te nemen, met behoorlijke in achtname van de eisen van goede zeemannschap.

Overeenkomstig regel 21 van het I.A.R. had de N.71 „De Maria” dienen bij te dragen om een aanvaring te vermijden, wanneer de aanvaring door een handeling van de N.27 „De Zeven Kinderen” alleen niet meer kon vermeden worden. Overeenkomstig regel 29 en regel 28 b van het I.A.R. had de N.71 „De

Maria” een aandachtsein dienen te geven wanneer het twijfelde of de N.27 „De Zeven Kinderen” voldoende handeling zou verrichten ten einde aanvaring te voorkomen.

In acht nemend nochtans de omstandigheden in dewelke de aanvaring zich heeft voorgedaan, de bestaande gewoonten tussen de schippers die de kustvisserij bedrijven, te goedere trouw mocht menen dat het feit dat de schipper van de N.71 de N.27 op het laatste ogenblik zou uitgeweken zijn en dat het geven van een aandachtsein niet het gewenst resultaat zou hebben afgevoerd.

Na de heer Rijkskommissaris te hebben gehoord in zijn vordering en betrokken schipper Beschuyt Leopold in zijn middelen van verdediging, komt de Raad tot de konklusie dat de tekortkomingen, die men van schipper Julien Beschuyt van de N.71 zou kunnen ten laste leggen als zuiver theoretisch dienen beschouwd en dat de aanvaring tussen de N.71 „De Maria” en de N.27 „De Zeven Kinderen” in feite dient toegeschreven aan de onvoorzichtige navigatie van betrokken schipper Beschuyt Leopold van de N.27 „De Zeven Kinderen”, die zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op Deel C inleiding 1 en regelen 26 en 29 van het Internationaal Reglement ter voorkoming van aanvaringen op zee.

Om die redenen en in acht nemend dat beide schippers uit het onderhavig geval voldoende lering hebben getrokken alsook hun oprechtheid in de loop van het onderzoek; is de Raad van oordeel dat er, niettegenstaande de theoretische tekortkomingen vanwege schipper Beschuyt J. van de N.71 „De Maria” ten zijne opzichte, geen tuchtmaatregel dient getroffen en bestraft de Raad betrokken schipper J. Beschuyt met de schorsing van zijn vergunning van schipper ter visserij en de ontzetting van het recht om voor een termijn van drie maand, in de betrekking alsook in deze van hoofd van de wacht te varen, dit vanaf de dag van de betekening der onderhavige uitspraak.

Verwijst betrokken schipper Beschuyt Leopold in de gerechtskosten

DE AANVARING TUSSEN DE O.80 „DUCHESS DE BRABANT” EN DE O.154 „GEORGES-GEORGETTE”

Op 23 augustus 1963 deed zich te noorden van de „Wandelaar” een aanvaring voor tussen de O.80 „Duchesse de Brabant” van de Pêcheries à Vapeur en de O.154 „Georges-Georgette” van reder wijlen Lepeire Maurice. Ingevolge deze aanvaring liep laatstverreemde treiler schade op aan bakboordzijde en diende, met bijstand van de O.80 „Duchesse de Brabant” wegens lekkage opnieuw de Oostendse haven aan te doen.

De raad is van oordeel dat met zekerheid kan gezegd :

1. — De O.80 „Duchesse de Brabant” was ten opzichte van de O.154 „Georges-Georgette” een oplopend vaartuig en diende over-

eenkomstig regel 24 b) van het I.A.R. uit de weg te blijven van de O.154 en overeenkomstig Deel C1 van vermeld reglement zijn handeling positief en ruim bijtijds te nemen met behoorlijke inachtname van de eisen van goede zeemannschap. Dit is echter niet gebeurd, wat bevestigd wordt door de verklaring van matroos Burke.

2. — Aan boord van de O.80 werden de roerbevelen niet volgens de traditionele zeemannsregels uitgevoerd.

3. — Indien schipper Lepaire G. werkelijk een roermanoeuver had uitgevoerd dat tegen de navigatieregelen indruiste, dan had de wachtoverste van de O.80 zulks door een waarschuwingsein aan de O.154 dienen te verstaan te geven. Dit sein werd echter niet gegeven.

Na de heer rijkskommissaris te hebben gehoord in zijn vordering en betrokken matroos D'Hulst in zijn middelen van verdediging, betrokken matroos Burke verstek makend; komt de raad tot de konklusie dat :

1. — de aanvaring die zich op 23-8-63 rond 12h25 tussen de O.80 „Duchesse de Brabant” en de O.154 „Georges-Georgette” heeft voorgedaan, dient toegeschreven aan de foutieve navigatie vanwege de wachthebbende bemanningsleden van de O.80.

2. — betrokken wachtoverste matroos Burke, zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken tegen regel 24 juncto deel C inleiding 1, regel 29 en regel 32 van het Internationaal reglement tot voorkoming van aanvaringen op zee.

3. — betrokken matroos D'Hulst Fr. inbreuk heeft gemaakt tegen regel 32 van het I.A.R.; en bovendien ofwel een initiatief heeft genomen welke hem niet toekwam, ofwel een verkeerd manoeuvre heeft uitgevoerd.

Om die redenen bestraft de raad de betrokken matroos A Burke en matroos Fr. D'Hulst met de ontzetting van het recht om als hoofd van de wacht te varen, matroos Burke voor een termijn van drie maand en matroos D'Hulst voor 'n termijn van één maand dit vanaf de dag van de betekening der onderhavige uitspraak. Verwijst betrokken matroos D'Hulst Fr. in 1/4 en betrokken matroos Burke in 3/4 der gerechtskosten.

HET VERGAAN VAN DE Z.274 „MARIA”

In verband met het vergaan van de Z.274 „Maria” van de rederij Savels en Vandierendonck, welke zich voordeed in de maand januari van dit jaar op de visserijgronden van de Ierse Zee, werd matroos Meyers aan een nieuw onderzoek onderworpen.

Matroos Meyers kon niet zeggen of zijn vaartuig tijdens het binnenlopen te Waterford, kort voor het vergaan aan de grond heeft gelegen. Nopens de omstandigheden van het vergaan weet hij niet veel te vertellen gezien hij zich op dit ogenblik in zijn kooi bevond en zelfs niet gewekt werd toen het water reeds betrekkelijk hoog in het logiest stond.

De zaak werd tenslotte tot een onbepaalde datum verschoven

NOG HET VERGAAN VAN DE O.166 „OCEANIC”

Met betrekking tot het vergaan van de O.166 „Oceanic” dat zich voordeed op 17 maart j.l. nabij het eiland Guernsey, werd schipper Deley opnieuw onderhoord. Veel nieuwe elementen komen niet aan het licht, behalve dat betrokkene weet te vertellen dat niet hij, maar door tussenkomst van een

konsulair agent, opdracht werd gegeven het lekgeslagen vaartuig te herstellen. Toen werd hem dus de gelegenheid gegeven zijn bewijs van deugdelijkheid, dat sedert 14 maart j.l. vervallen was, voorlopig te laten verlengen, hetgeen hij evenwel verzuimde te doen.

DE AANVARING TUSSEN DE Z.428 „DEO GRATIAS” EN EEN ONBEKEND VAARTUIG

Op 29 februari 1964 deed zich een aanvaring voor tussen de Z.428 „Deo Gratias” van de rederij Van Fleter en een vaartuig dat niet kon vereenzelvigd worden.

Als eerste werd schipper Wintyn gehoord, die dadelijk fel op de rooster wordt gelegd door raadslid Becu. Uit de ondervraging blijkt inderdaad dat bedoelde schipper van 25 februari tot 1 maart de visserij bedreef zonder enige verlichting, misthoorn of vlot. Vernoemd raadslid wijst de schipper erop dat wettelijk ieder vaartuig een handbewogen misthoorn moet aan boord hebben, hetgeen door de schipper bijgetreden wordt. Deze laatste weet evenwel te vertellen dat de zich aan boord bevindende misthoorn defekt was, maar dat er nooit naar gekeken werd, niettegenstaande hij wist waar het defekt lag. Verder vertelt Wintyn dat zijn vaartuig zonder dynamo was gevallen er ook zonder akkus zodat het vaartuig volledig zonder navigatielichten kwam te staan. Slechts een reservelicht werd gebruikt.

De schipper wordt dan door de Raad gewezen op de onverantwoordelijke wijze van zijn optreden, gezien hij hier verscheidene mensenlevens in handen had en zich ongevolgde de heersende mist gemakkelijk een aanvaring had kunnen voordoen.

Als tweede in deze zaak werd de machinist onderhoord die evenmin getuigt van goede zeemannschap en verantwoordelijkheidszin.

Deze zaak zal in een volgende volgende zitting verder gezet worden

HET VERGAAN VAN DE N.33 „SUZETTE”

Op 3 april 1963 deed zich een aanvaring voor tussen de Nieuwpoortse treiler N.33 „Suzette” van schipper-eigenaar Verleene Engel en de Britse coaster Bullfinch. Ingevolge deze aanvaring verdween de Nieuwpoortse eenheid in minder dan één uur in de golven. Op het ogenblik van de aanvaring heerste er een potdikke mist.

In deze zaak wordt door rijkskommissaris Bentein een vordering uitgesproken, waarbij gewezen wordt op het feit dat de algehele verantwoordelijkheid van dit vergaan berust bij het Belgisch vissersvaartuig, gezien in de gegeven omstandigheden, noch de uitkijk werd verscherpt, noch de vaart verminderd werd, terwijl verder manoeuvres werden uitgevoerd op gissing.

Rijkskommissaris Bentein vordert dan ook tegen schipper-eigenaar Verleene Engel een schorsing van zes maanden. In een der eerstkomende zittingen zal de verdediging, bij monde van meester Heymans, zijn pleidooi houden.

BRAND OP DE O.153 „PRINS BOUDEWIJN”

Tenslotte werd nog een aanvang genomen met de onderhoren inzake de brand aan boord van de O.153 „Prins Boudewijn”. Schipper Goutsmit Henri werd aan een eerste onderhoor onderworpen, waarbij hij de Raad moest uitleggen hoe hij de brandspuit in werking stelde tijdens het ongeval.