



administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer
afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, cel Mer
Graaf de Ferrarisgebouw
Koning Albert II-laan 20, bus 8
1000 BRUSSEL
tel: 02/553.80.79 fax: 02/553.80.75

Richtlijnen milieueffectrapportage

plan-MER: AWZ-plan Oostende

18 januari 2005

PLMER-0006-RL

Inhoudstafel

1. Inleiding
2. Vorm en presentatie
3. Doelstelling, probleemstelling, verantwoording en besluitvorming
4. Voorgenomen plan en alternatieven
5. Juridische en beleidsmatige context
6. Bestaande toestand en milieueffecten
 - 6.1 Bestaande toestand en ontwikkelingen
 - 6.2 Milieueffecten en maatregelen
 - 6.3 Vergelijking van de alternatieven
7. Leemte in de kennis
8. Monitoring en evaluatie
9. Integratie en eindsynthese
10. Tewerkstelling, investering en gebruikte materialen
11. Niet-technische samenvatting
12. Aanstelling team van erkende deskundigen en MER-coördinator

Lijst van inspraakreacties

1 Inleiding

Het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, afdeling Waterwegen Kust laat een plan-MER opstellen voor het AWZ-plan te Oostende. In het AWZ-plan worden een aantal ingrepen aan de kustzone samen bestudeerd. Deze worden uitgevoerd om aan de volgende doelstellingen te kunnen voldoen: de beveiliging van Oostende tegen overstromingen tot op het niveau van een 1000-jarige storm, de aanpassing van de Oostendse haventoeegang voor schepen tot 200m en de realisatie van een geïntegreerd kustzonebeheer.

Het kennisgevingdossier m.b.t. de plan-MER voor het AWZ-plan Oostende is door de Cel Mer van de afdeling algemeen Milieu- en Natuurbeleid volledig verklaard op 12 november 2004. De ter inzage legging bij de administratie liep van 22 november 2004 tot 22 december 2004. Gelijktijdig was het document ook inkijsbaar in het stadhuis van Oostende en het gemeentehuis van Bredene. De ter inzagelegging werd aangekondigd in 3 kranten en het document was tevens via de webstek van de cel Mer (www.mervlaanderen.be) inkijsbaar. De bevolking heeft de kans gekregen opmerkingen in te brengen. Conform de bepalingen van het decreet werden parallel hieraan adviezen gevraagd bij relevante administraties en openbare besturen, alsook bij de organisaties die een vertegenwoordiging hebben in de SERV en de Vlaamse Mina-raad.

Conform art. 4.2.5 §3 van het MER/VR-decreet is de coördinator gehouden tot overleg met de administratie. De coördinator zal dan ook, al dan niet via de cel Mer, overleg plegen met de relevante administraties tijdens het onderzoek.

Deze richtlijnen zijn opgesteld door de Cel Mer en hebben betrekking op de inhoudsafbakening van het MER. Ontvangen inspraakreacties en adviezen (zie verder) worden hierin verwerkt wanneer er nieuwe inzichten aangereikt worden over ofwel specifieke lokale milieumomstandigheden, ofwel te onderzoeken alternatieven ofwel een betere methodologie wordt aangereikt. De kennisgeving bevat al veel relevante informatie over de mogelijke inhoud van het op te stellen plan-MER. In de navolgende tekst wordt daarom regelmatig naar de kennisgeving verwezen.

2 Vorm en presentatie

Met betrekking tot de vorm en presentatie vraagt de Cel Mer om:

- recent kaartmateriaal te gebruiken voorzien van een duidelijke bronvermelding, schaalaauiding en legende. Bij voorkeur wordt een kaart minimaal op A4-formaat voorgesteld. Geef ook tenminste op één kaart alle topografische namen (waterlopen, meest relevante straatnamen, gebouwen, monumenten,...), die in het MER worden gebruikt, goed weer;
- kaartmateriaal (o.a. orthofoto's) dat achterhaald is door belangrijke wijzigingen, dient waar mogelijk aangepast te worden;
- de bron van de gebruikte basiskaarten te vermelden (vb. topografische kaarten = NGI; meer info <http://giraf.gisvlaanderen.be>);
- een verklarende woordenlijst, afkortingenlijst, lijst met tabellen en figuren en literatuurlijst bij het rapport op te nemen;
- achtergrondinformatie in de bijlagen op te nemen;
- in een inleiding tevens het besluitvormingsproces, incl. een beschrijving van de timing en de procedure beschrijven. Hierin zal de rol van het plan-MER in een dergelijk proces geschetst worden. Zeer belangrijk is ook aandacht te besteden aan de relatie met de andere interfererende processen en de presentatie hiervan (bvb het uitwerken van stroomschema's).
- bijzondere aandacht te besteden aan de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de verschillende alternatieven.
- een niet-technische samenvatting te voorzien. De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER (zie verder).

3 Doelstelling, probleemstelling, verantwoording en besluitvorming

Art. 4. 2. 7. §1, 1°, a en b

De doelstelling van het AWZ-plan is de beveiliging van Oostende tegen overstromingen tot op het niveau van een 1000-jarige storm, de aanpassing van de Oostendse haventoeegang voor schepen tot 200 meter en de realisatie van een geïntegreerd kustzonebeheer. Deze driedelige doelstelling wordt verder onderverdeeld in vijf planonderdelen:

- kustverdediging Oostende centrum

- renovatie Zeedijk Oostende centrum
- geïntegreerd kustzonebeheer Oostende oosteroever
- veiligheidsmaatregelen tegen overstroming van Oostende langs de haven
- verbetering van de haventoeegang Oostende

De drie doelstellingen komen voort uit verschillende problemen:

- de gebrekkige beveiliging door overstromingen. Momenteel is de retourperiode van overstromen 1 op 100 jaar. Enerzijds is de zeedijk te laag om overtopping te voorkomen en anderzijds dient ze hersteld te worden daar de bekleding loskomt.
- de haven van Oostende is slechts toegankelijk voor schepen tot 125 meter. Uit het Strategisch Plan voor de haven van Oostende (in opmaak) komt eveneens naar voor dat schepen tot 200 meter de haven moeten kunnen gebruiken om de economische leefbaarheid te kunnen garanderen.
- de vraag naar een geïntegreerd beheer van de processen van kustverdediging. Hierbij wordt bij de verdedigingswerken rekening gehouden met ecologische, economische, recreatieve en woondoelstellingen.

De beschrijving van de veiligheidsdoelstelling in de kennisgeving voldoet, en kan in het plan-MER worden overgenomen. De noodzaak van de toegang voor schepen van 200 meter dient beter toegelicht te worden (op basis van het Strategisch Plan) en bij het geïntegreerd kustzonebeheer dient aangegeven te worden hoe dit beheer verschilt van het huidige en vroegere beheer.

In het plan-MER zal zo concreet mogelijk aangegeven worden voor welk besluit en/of beslissing het MER wordt opgesteld, met welke procedure en met welk tijdpad deze worden genomen en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zullen worden betrokken. Daarnaast dient ook aangegeven te worden of binnen dit beslissingstraject een (provinciaal/ gewestelijk) RUP opgemaakt zal (moeten) worden, dan wel dat de bestaande plannen van aanleg volstaan of voor de realisatie van dit plan eventueel (aanpassing aan) overige regelgeving relevant is.

Verder zal het plan-MER ook aanduiden welke besluiten (vergunningen) er in een later stadium nog moeten worden genomen alvorens men tot uitvoering kan overgaan. Tevens zullen de mogelijkheden tot inspraak, bezwaar en beroep (wanneer, over welke punten en bij welke instantie) in beeld worden gebracht.

Per planonderdeel zal aangegeven worden waar milieueffectrapportage op projectniveau eventueel van toepassing is. De kennisgeving bevat reeds een aanzet over welke milieueffecten op projectniveau aan bod zullen komen; tijdens deze m.e.r. zal dit verder verfijnd worden.

Belangrijk is ook bij de opmaak van het plan-MER rekening te houden met de interfererende besluitvorming, in het bijzonder voor (het ruimtelijk uitvoeringsplan voor) de afbakening regionaalstedelijk gebied Oostende en voor het Strategisch Plan voor de haven van Oostende. Wederzijds overleg met de opstellers van de MER's zal noodzakelijk zijn teneinde te vermijden dat milieueffecten over het hoofd gezien worden en teneinde te bekomen dat in het bijzonder de cumulatieve effecten in beeld komen.

De invloed van beslissingen die genomen worden in het strategisch plan voor de haven van Oostende dient duidelijk te worden aangehaald in het plan-MER.

Daarnaast dient ook aangegeven te worden of een provinciaal/gewestelijk RUP opgesteld dient te worden voor het plan of dat de bestaande BPA's volstaan of dat een decreet nodig is om het plan uit te kunnen voeren.

4 Voorgenomen plan, projecten en alternatieven

Art. 4. 2. 7. §1, 1°, c en d

Bij de beschrijving van het plan moet aandacht besteed worden aan het uitgevoerde vooronderzoek en de hieruit bekomen resultaten.

De kennisgeving geeft aan dat de bescherming van Oostende in twee fasen zal gebeuren: in de eerste fase wordt het veiligheidsniveau verhoogd tot dat van een 1000-jarige storm. Wanneer decretaal een hogere veiligheidsnorm wordt vastgelegd, zal in een tweede fase een verdere verhoging van het veiligheidsniveau van de kustverdediging worden doorgevoerd. De kennisgeving geeft reeds aan dat de voorgestelde kustverdediging deze fasering toelaat; analoog zou voor de veiligheidsmaatregelen tegen de overstroming van Oostende langs de havenzijde aangegeven moeten worden wat een dergelijk fasering voor dit planonderdeel betekent. De aanleg van de verdediging op een hogere terugkeerperiode (bijvoorbeeld 4000-jarige) kan hetzij als ontwikkelingsscenario hetzij als een fasering in de aanleg opgenomen worden.

In het plan-MER zal duidelijk het onderscheid worden aangegeven tussen het plangebied en het studiegebied. De beschrijving van het plan is duidelijk. Voor de aanduiding van de veiligheidslijnen op figuur 1.3 is wel nog een verduidelijking nodig om aan te geven dat dit niet de begrenzing van het overstroombare gebied is.

Belangrijk is eveneens de fasering van de realisatie van het plan per planonderdeel/project/deelproject scherp te stellen. Op die wijze wordt zicht gekregen op mogelijk cumulatieve effecten ook tijdens de aanleg en zou ook in beeld moeten komen wat indien één of meerdere planonderdelen/projecten/deelprojecten niet of later worden uitgevoerd.¹

Het MER dient explicieter in te gaan op het behoud van het Westerstaketsel. Het zal aangeven wat het behoud van het Westerstaketsel met de langsliggende lage havendam betekent ten opzichte van de doelstellingen van veiligheid, economische leefbaarheid en geïntegreerd kustzonebeheer: in het bijzonder wordt gevraagd welke de mogelijke interferentie is met de nautische toegankelijkheid, welke toekomstige functie het plan vooropstelt voor dit staketsel en welke de rol is van staketsel/ dam ten aanzien van het Klein Strand.²

De kennisgeving spreekt over twee alternatieven waarbij enkele varianten voorkomen. Dit is een onvoldoende aantal alternatieven gezien deze alternatieven en varianten niet op alle planonderdelen slaan.

Voor planonderdeel 1, kustverdediging Oostende centrum, dient aangegeven te worden welke andere kustverdedigingstechnieken reeds onderzocht werden en dient verantwoord te worden waarom deze niet verder als alternatief worden beschouwd. Indien deze verantwoording onvoldoende op milieuaspecten kan gebeuren, dienen deze bijkomende alternatieven opgenomen te worden in het MER.

¹ Voor planonderdeel 5 stelt de kennisgeving de mogelijkheid open tot een afwijkend tijdspad wat betreft de afbraak van Oosterstaketsel en de lage dam. Enkele van de inspraakreacties gaan hier op in. In elk geval zal het plan-MER de cumulatieve effecten van het plan in beeld moeten brengen en zal nagegaan worden hoe de effecten van planonderdelen/projecten/deelprojecten onderzocht kunnen worden.

² De kennisgeving meldt op p. 25 de ontmanteling van de lage dam als nautisch aangewezen voor het vermijden van giereffecten. Deze ingreep werd verder in de kennisgeving nergens meer teruggevonden. Het behoud van deze dam zorgt allicht voor de bescherming van het Klein Strand tegen erosie.

Voor planonderdeel 2, renovatie van de Zeedijk Oostende centrum, wordt opgemerkt dat de aanleg van de ondergrondse parking niet essentieel is om aan de doelstellingen te voldoen en eerder beschouwd kan worden als een verwachte ontwikkeling. Het MER zal milieueffecten voor dit planonderdeel onderzoeken met en zonder de aanleg van een parking. Eenzelfde opmerking kan gemaakt worden over de aanleg van een multifunctionele zone op de zeedijk. Een alternatief met en zonder handelsgerichte ontwikkeling dient als ontwikkelingsscenario opgenomen te worden. De inrichting van de zone zelf valt niet onder het plan-MER.

Beide ontwikkelingen zouden kunnen beschouwd worden als elementen van een sterkere toeristische ontwikkeling van Oostende, waarvan de cumulatieve vervolgeffecten onderzocht moeten worden.

Voor de oostelijke strekdam (planonderdelen 3 en 5, geïntegreerd kustzonebeheer Oostende oosteroever en verbetering van de haventoeegang) dienen de uitvoeringsalternatieven die onderzocht werden in de voorstudie besproken te worden. Naast het huidige voorstel dient minimaal het meest milieuvriendelijke alternatief (met het oostwaarts kantelen van de oostelijke strekdam) als alternatief meegenomen te worden in het MER.

Voor planonderdeel 3 geeft figuur 2.4 het voorontwerp. De kennisgeving geeft aan dat een detailontwerp (nog) niet beschikbaar is. Voor dit plan-MER is dat ook niet noodzakelijk, wel moeten de hoofdlijnen bekend zijn. De (beperkte) voorbeelden, die de kennisgeving aanduidt, wijzen op een detailniveau dat zich eerder op het niveau van de projectuitwerking (en eventueel project-MER) situeert.³

Voor planonderdeel 4, veiligheidsmaatregelen in de haven, zijn reeds verschillende alternatieven aangegeven onder de term “varianten”. Voor zone 5 wordt gevraagd het volgende alternatief ook te onderzoeken of aan te geven waarom dit alternatief niet mogelijk is: het afsluiten van de doorgangen tot een hoogte van 7,5 m TAW van de Spuikom en tijhaven over de Kustbaan. Ook het gebruik van meer natuurlijke dijkverhogingen en een meer natuurlijke inpassing in de omgeving kan als alternatief onderzocht worden.

Voor de westelijke strekdam (planonderdeel 5) zijn reeds twee alternatieven beschreven in de kennisgeving. Hierbij komt telkens een wandelpasserelle voor op de aan te leggen strekdam. Gezien dit niet noodzakelijk is voor de doelstelling dient de wandelpasserelle als een variant voor deze alternatieven beschouwd te worden. Een bijkomende variant die onderzocht dient te

³ Zo verwijst de kennisgeving (p.30) met betrekking tot de ecologische opbouw van de dammen naar de materiaalkeuze en de schikking van de stortstenen.

worden bij het niet-aanleggen van een wandelpasserelle op de huidige alternatieven is de aanleg van een wandelpasserelle in de buurt van het Royal Palace gebouw.

Het niet bestuderen van de nulalternatieven voor de verschillende planonderdelen dient uitgebreid gemotiveerd te worden.

De beschrijving van de dienstenhaven voor de vloot van het Vlaams Gewest is onvoldoende duidelijk. Hierbij moet ook aangegeven worden welke gebouwinfrastructuur (loodsen, gebouwen, ...) noodzakelijk is. Ook dient aangegeven te worden hoe men vanuit het Strategisch plan (in opmaak) tot deze locatie en behoefte gekomen is en of geen andere locaties mogelijk waren. Indien relevant dienen alternatieven onderzocht te worden.

Alle alternatieven met bijhorende varianten dienen evenwaardig beschreven en onderzocht te worden.

5 Juridische en beleidsmatige context

Art. 4. 2. 7. §1, 1°, e

De kennisgeving heeft een beknopte opgave gedaan van het juridisch/beleidsmatig kader dat voor deze plan-MER van belang is. De kennisgeving heeft de relevantie niet toegewezen per milieudomein.

Het MER zal concreter nagaan waar de planrelevantie zich situeert en met name ook aangeven of de voorwaarde onderzoeksturend kan zijn (waarbij een benadering volgens milieudomein een goede aanpak is) dan wel procedurebepalingen bevat of een combinatie van beide. Hierbij zal ook de status van de documenten vermeld dienen te worden. Het is dan ook van belang om ook tijdens het opstellen van het MER de stand van zaken hiervan op te volgen.

In het plan-MER zal ook expliciet nagegaan worden of het vigerende beleid een belemmering vormt voor het uitvoeren van de mogelijke maatregelen in het AWZ-plan of waar conflicten kunnen ontstaan. Indien wel dan zal aangegeven worden hoe dat desnoods opgelost moet worden. In ieder geval zal er worden nagegaan of er sprake zal zijn van significante gevolgen.

Voor het decreet natuurbehoud is ondermeer artikel 36ter van belang, dat invulling heeft gegeven aan leden 6.2 tot 6.4 van de habitatrichtlijn. Gezien in het studiegebied Europese Speciale Beschermingszones gelegen zijn, zal het plan-MER vergezeld moeten zijn van een passende beoordeling en zou er moeten nagegaan worden of er bijlage-III soorten volgens het decreet natuurbehoud in het gebied voorkomen. Gebieden die nog niet aangeduid zijn maar wel de kenmerken van een SBZ vertonen dienen ook een passende beoordeling te krijgen. De effecten op VEN/GEN-gebieden dienen ook onderzocht te worden.

Speciale Beschermingszones dienen cartografisch duidelijk te worden gesitueerd en benoemd. Dit geldt in het bijzonder voor het Habitatrichtlijngebied Trapegeer-Stroombank waarvan niet duidelijk is of de huidige aanduiding correct is.

Bekkenbeheersplannen zijn wel van toepassing en vallen onder de beleidsmatige randvoorwaarden. DuLo-waterplan valt ook onder beleidsmatige randvoorwaarden.

De procedures voor ruimen en storten van baggerspecie dienen verduidelijkt te worden.

“Instituut voor het Archeologisch Patrimonium” dient vervangen te worden door “afdeling Monumenten en Landschappen”.

Bij het decreet Integraal Waterbeleid dient de Watertoets vermeld te worden.

Wijzigingen aan de basislijn hebben gevolgen op de grens van het Vlaamse grondgebied en de bijhorende bevoegdheden. De relevante wetgeving hieromtrent dient aangegeven te worden.

Het Federale KB MEB dient toegevoegd te worden.

6 Bestaande toestanden en milieueffecten

6.1 Bestaande toestand en ontwikkelingen

Art. 4, 2, 7, §1, 1°, f

Als referentie ten aanzien waarvan de milieueffecten zullen worden beschreven geldt de situatie voor april 2004.⁴

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling moet aandacht besteed worden aan alle projecten die in het plangebied gerealiseerd zullen worden en op welke wijze deze op plan- of

⁴ De kennisgeving geeft dit aan op p. 53. De vermelding op p. 36, waarbij voor (plan)alternatief 2 gesteld wordt dat het noodstrand dient te worden “behouden” op Z+6 m is daarmee enigszins in tegenstrijd. Wellicht is het anderzijds toch interessant om in het MER vergelijkenderwijs aan te geven wat in de geplande situatie de hoogwaterlijn is ten aanzien van de situatie op heden.

projectniveau kunnen interfereren en voor welke milieueffecten cumulatie mogelijk is. Deze cumulatieve effecten moeten in het MER aan bod komen.

De kennisgeving geeft een korte beschrijving per discipline van de wijze waarop de referentiesituatie zal worden beschreven per milieudomein. Voor de meeste disciplines is voldoende aangegeven welke bestaande gegevens, bronnen of documenten zullen gebruikt worden en waar, in het raam van het MER, desnoods bijkomende inventaris noodzakelijk is.

Voor de discipline mens is de referentiesituatie onvoldoende. Deze dient aangevuld te worden met een beschrijving van de belevingswaarde van de omgeving, met het aangeven van de subjectieve ervaring van de omgeving door zowel bewoners als toeristen. Dit kan verzameld worden door een bevraging te organiseren. Hierbij moet vermeden worden dat een niet-representatieve steekproef genomen wordt.

6.2 Milieueffecten en maatregelen

Art. 4. 2. 7. §1, 2°, a, b, c

De kennisgeving geeft een goede en bondige beschrijving per milieudomein van de wijze waarop de effecten zullen worden onderzocht en beoordeeld. De discipline licht ontbreekt echter.

Er zal onderscheid gemaakt worden tussen de permanente effecten en de effecten tijdens de aanleg en er zal gemotiveerd worden wanneer tijdelijke effecten zo ingrijpend zijn dat ze op het strategische planniveau moeten worden meegewogen. Het beoordelingskader voor effecten dient duidelijk omschreven te worden.

Er zal aandacht besteed worden aan de cumulatie van effecten, zowel tussen de planonderdelen van dit MER als met de ingrepen van het Strategisch Plan. Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden worden aangegeven. Er zal gezorgd worden dat er ten minste een goed inzicht ontstaat in het mogelijke optreden van significante effecten op habitats en soorten die worden beschermd op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn en er zal een passende beoordeling worden uitgevoerd. De significante effecten op lokaal vlak worden meegenomen, tenzij kan aangetoond worden dat deze niet onderscheidend zijn voor

de afweging van de alternatieven dan wel meegenomen kunnen worden in de project-m.e.r. zonder de beslissing op planniveau te hypothekeren.

Met de volgende opmerkingen dient rekening gehouden te worden:

- de effecten van het verdwijnen van het Oosterstaketsel/houten beschermingstaketsel/ oostelijke lage dam dienen onderzocht te worden voor zowel fauna (hoogwatervluchtplaats) als flora en compensaties dienen zonodig voorgesteld te worden;
- bij compensatie van effecten op Speciale Beschermingszones dienen reeds zoekzones aangegeven te worden waarin mogelijkheid tot compensatie is met een schatting van de oppervlakten of aantal individuen die gecompenseerd kunnen worden (hierbij kan o.a. gedacht worden aan de strandzone van het Vlaams Natuurreservaat 'De IJzermonding' of gebieden in het havengebied);
- de (wijziging in) sedimentatie binnen en buiten de dammen moet worden onderzocht;⁵
- minstens op kwalitatief/ beschrijvende wijze zouden de maatregelen/ effecten met bescherming tegen een bijvoorbeeld een 4000-jarige storm (als fase 2 van de beveiliging) in beeld moeten worden gebracht;
- bij de discipline grondwater dient nagegaan te worden of de verziltingsgrens van het grondwater beïnvloed wordt
- de invloed van bemaling dient onderzocht te worden
- de effecten op de afwatering van de Noordede dienen beschreven te worden
- het bouwkundig erfgoed (niet enkel de beschermde monumenten maar ook de niet-beschermde waardevolle infrastructuur) dient beschreven en de effecten er op onderzocht
- bij de diverse planonderdelen wordt archeologisch erfgoed verwacht: bij de dijkheraanleg zowel restanten van de oudste fasen van de stad als getuigenissen van de Tweede Wereldoorlog en bij de aanpassing van de haventoeegang maritiem erfgoed (o.a. onder de vorm van scheepswrakken). Hiervoor dient een voorafgaand archeologisch onderzoek voorgesteld te worden.
- de effecten op het interne transport van de haven dienen aangegeven te worden
- de kans op verzanding en problemen van waterverversing binnen de toekomstige strekdammen dienen aangegeven te worden
- de mogelijkheid voor de productie van duurzame energie dient besproken te worden

⁵ De zone Klein Strand dient mee te worden onderzocht; deze is gelegen binnen de dammen. De kennisgeving laat hier op p.75 mogelijkheid tot interpretatie.

- de term “nat strand” (p 35) dient verduidelijkt te worden en de visuele aspecten hiervan dienen onder de discipline mens beschreven te worden

6.3 Vergelijking van de alternatieven

Art. 4. 2. 7. §1, 2°,e

Er dient een globale evaluatie te gebeuren van de onderzochte planalternatieven. De vergelijkingstechnieken (multicriteria-analyse of andere), eventuele wegingsfactoren of beslissingsmatrices,... zijn niet voorgesteld in het kennisgevingdossier. De plan-MER zal dus heel duidelijk en transparant de gebruikte methodologie voor de afweging van de alternatieven beschrijven. Een gevoeligheidsanalyse zal de vergelijkingstechniek ondersteunen. Alhoewel de gebruikte vergelijkingstechniek zelf niet onmiddellijk tot een beslissing leidt zal een duidelijke beschrijving van deze vergelijkingsmethodiek later in het besluitvormingsproces toch de genomen beslissing transparanter maken.

7 Leemten in de kennis

Art. 4. 2. 7. §1, 3°

Het MER dient opgave te doen van de leemten in kennis die tijdens het uitvoeren van het onderzoek werden vastgesteld. Deze leemten kunnen opgedeeld worden naar aard van de leemte waarbij dan onderscheid dient gemaakt te worden tussen leemten met betrekking tot het plan, met betrekking tot de inventaris en aangaande de methode (vb. van de effectvoorspellingen, inzicht).

Het MER zal eveneens aangeven hoe met deze leemten omgegaan is en hoe zij kunnen doorwerken in de besluitvorming en, indien relevant, in de project-m.e.r..

8 Monitoring en evaluatie

Art. 4. 2. 7. §1, 2°, d

In de plan-MER zal aangegeven worden of er eventuele opvolgingsmaatregelen voor te stellen zijn op plan- of op projectniveau.

Er zal de nodige aandacht worden besteed aan een goede en regelmatige communicatie naar de burger over de stand van zaken.

9 Integratie en eindsynthese

Art. 4. 2. 7. §1, 2°, e

In een afzonderlijk deel zal het rapport een discipline-overschrijdende, leesbare samenvatting geven over de verwachte gevolgen voor het milieu en hoe en in welke mate de voorgestelde maatregelen deze kunnen milderen.

10 Tewerkstelling, investering en gebruikte materialen

art.4.3.7.§ 5,3°

In dit hoofdstuk geeft het rapport aan welke de verwachte tewerkstellings- en investeringseffecten zijn van de voorgenomen activiteit. Tevens zal worden aangegeven welke materialen (aard en hoeveelheid) en hoeveel er voor dit project gebruikt zullen worden.

11 Niet-technische samenvatting

Art. 4. 2. 7. §1, 4°

De niet-technische samenvatting vormt een afzonderlijk leesbaar deel van het rapport dat de essentie van de overige delen beknopt weergeeft. De tekst moet zodanig geschreven zijn dat zij begrijpelijk is voor de gemiddelde lezer. Figuren, kaarten of tekeningen dienen ter ondersteuning van de tekst in deze samenvatting opgenomen te worden. De samenvatting dient tevens digitaal als een pdf (inclusief de figuren etc) aan de cel Mer aangeleverd te worden, samen met het ter goedkeuring voor te leggen eindrapport.

12 Aanstelling team van erkende deskundigen en MER-coördinator.

Het door u voorgestelde team van erkende MER-deskundigen voldoet. Over de door u voorgestelde MER-coördinator kan de administratie momenteel geen beslissing nemen en dit in afwachting van de uitvoeringsreglementering, die de erkenning voor de MER-coördinator zal regelen en zal toelaten een beslissing te nemen over de voorgestelde MER-coördinator. Het staat u vrij ondertussen de voorgestelde MER-coördinator te behouden.

18 januari 2005

Het afdelingshoofd,

ir. Marc Cherretté

Lijst van inspraakreacties en adviezen

Inspraakreacties:

Uit Bredene: geen

Uit Oostende: Comité Stad & Zee, 1 burger

Lijst van de administraties, overheidsinstellingen, openbare besturen en organisaties die werden aangeschreven en tijdig reageerden. Met hun opmerkingen werd rekening gehouden in deze richtlijnen:

- Afdeling Natuur West-Vlaanderen
- Afdeling Bos & Groen West-Vlaanderen
- Afdeling Water West-Vlaanderen
- Afdeling Water, hoofdbestuur
- Afdeling ROHM West-Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening
- Afdeling Monumenten en Landschappen
- Afdeling Beleid
- Afdeling Beleid Havens, Waterwegen en Zeewezen
- Afdeling Maritieme Toegang
- Instituut voor Natuurbehoud
- de Gouverneur van de Provincie West-Vlaanderen
- Autonoom Gemeentebedrijf Haven Oostende
- Natuurpunt
- BMM
- Comité Stad en Zee

Lijst van andere organisaties die tijdig reageerden maar geen opmerking hadden:

- Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, sectie geluid/lucht
- MINA-Raad
- Vlaamse Hoge Raad voor Natuurbehoud

Lijst van de administraties, overheidsinstellingen, openbare besturen en organisaties die werden uitgenodigd om reactie te geven maar die niet reageerden:

- Afdeling Natuur, hoofdbestuur
- Afdeling Bos & Groen, hoofdbestuur
- Afdeling Land
- Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, Cel VR
- Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, sectie lucht
- Afdeling Milieuvergunningen West-Vlaanderen
- Afdeling Milieuvergunningen, hoofdbestuur
- Afdeling Stedebouwkundige vergunningen
- Afdeling Ruimtelijke Planning
- Afdeling ROHM West-Vlaanderen, huisvesting
- Afdeling Woonbeleid
- VMM
- VMM, buitendienst Oostende
- OVAM

- Instituut voor Bosbouw en Wildbeheer
- EWBL, Afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie
- Administratie Land- en Tuinbouw
- Afdeling Preventie en Sociale Gezondheidszorg West-Vlaanderen
- Afdeling Preventie en Sociale Gezondheidszorg, hoofdbestuur
- Afdeling Wegen en Verkeer West-Vlaanderen
- Afdeling Wegen en Verkeer, hoofdbestuur
- Mobiliteitscel
- ABVV
- BBL
- Boerenbond
- VEV
- UNIZO
- ACLVB
- SERV
- ACV
- Vlaamse Hoge Jachtraad
- Vlaamse Hoge Bosraad
- Vlaamse Hoge Raad voor Riviervisserij
- VSCPO
- College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Bredene
- College van Burgemeester en Schepenen van de stad Oostende