

het visserijblad

Vrijdag 4 april 1975 — Nr. 14

ABONNEMENTEN : BINNENLAND 1 JAAR 1000 FR. — 6 MAANDEN 500 FR. — 3 MAANDEN 250 FR. — BUITENLAND 1100 FR. — HOLLAND 70 GULDEN — REDAKTIE, BEHEER, PUBLICITEIT EN DRUKKERIJ : H. BAELS-
KAAI 30, OOSTENDE — TEL 70.77.13/70.77.14 — P.C.R. 41.89.87 — H.R.O. 25202 — DIREKTEUR P. VANDENBERGHE

Geen sluis voor Zeebrugse vissershaven aldus burgemeester Van Maele

De burgemeester is van mening dat de sluis een te zware uitgave zou betekenen voor de stadskas, want het bedienen van een dergelijke sluis zal ten laste vallen van het gemeentebestuur die, **STEEDS VOLGENS** de burgemeester, daartoe minstens 15 man zal nodig hebben.

Nu weet ieder politiekier dat alle politiekiers graag personeel aanwerven, want dit personeel en de familie van het personeel vormt het meest gewillige kiesvee, zodat die 15 man wel ruim geschat zullen zijn, 15 man die de sluis en de in het dok te bouwen slipway zullen bedienen kosten, aan 20.000 fr per maand, jaarlijks 3.600.000 fr., te vermeerderen met 40 % lasten wordt dit een totale uitgave van ca 5 miljoen fr. De **STAD OOST-ENDE**, met een vlootsterkte gelijk aan de helft van die van Zeebrugge, **VOORZIET EEN ONTVANGST AAN SLUIS-, DOK- EN SLIPWAYRECHTEN VAN RUIM VIJF MILJOEN FRANK.**

Stad Brugge zal derhalve geen centiem méér uitgaven kennen! Integendeel ze zal er nog kunnen op verdienen.

DROGREDEKEN

Laten ze nu kwaad worden, me aanvallen of negeren, ik zie niet in waarom ik zou zwijgen: **DE BURGEMEESTER WIL GEEN SLUIS OM REDENEN DIE HIJ VERZWIJGT.**

Niemand kan me beletten te vermoeden dat de werkelijke redenen te zoeken zijn in de yachten of in de uitbreiding van de MBZI. Niemand immers kan beweren, en allerminst de burgemeester, dat de sluis een slechte oplossing zou zijn, want die burgemeester is samen met ons naar minister Vanden Boeynants geweest om de nodige grond te vragen. Hij vroeg dus grond om een sluis te bouwen, die hij achteraf niet zou willen gebruiken..... Ik weet niet of de burgemeester een humorist is. Maar dit grapje is in elk geval weinig spiritueel.

Maar dat de burgemeester daarboven zijn pas ontloken afkeer voor een sluis zou motiveren met gebrek aan geld, is wel de grootste verrassing, nu stilaan gans het land weet, dat de burgemeester van Sint Michiels fusiegelden eist om fusieproblemen op te lossen.

We begrijpen dat Sint Michiels de zeevisserij en zelfs op vandaag liever gemeenschapsgeld ziet geïnvesteerd worden in het Boudewijnpark dan in de visserij, maar de visserij is m.i. goed voor 1.000 werkplaatsen waar er wellicht nog geen 100 zijn in het Boudewijnpark. En het creëren of in stand houden van arbeidsplaatsen is toch wel de voornaamste fusieplicht.

DE REDERS BETALEN

De verklaring van de burgemeester kan doen veronderstellen dat het ganse visserijgebeuren te Zeebrugge pro deo wordt behartigd en dat alle voor de visserij gemaakte kosten ten laste komen van alle Bruggelingen. De reders mochten betalen een mijrecht voor in het totaal 7.500.000 fr. en vergoeden het gebruik van materiaal, water en kielbank met 1.700.000 fr. terwijl de bennen moeten 2.000.000 fr opbrengen, hetzij in het totaal een bedrag van 11.200.000 fr., te verhogen met de kosten voor het vislossen à 13 miljoen, of globaal ca 25 miljoen frank.

Dat de reders tenandere altijd en eeuwig de domme melkkoe moeten zijn wordt des te duidelijker als je naast het cijfer van 11 miljoen, door de reders betaald, de 4 miljoen van de vishandel plaatst (koperskaarten: 400.00 fr., lokalen en pakhuizen: 1.300.000 fr., bennen 2.000.000 fr., verwarming e.a. 400.000 fr.).

Natuurlijk zal worden geargumenteerd dat de vissershaven, sinds die in Regie wordt uitgebaat, een begroting heeft die met verlies sluit. Maar dit verlies wordt veroorzaakt door 2,5 miljoen AF-

SCHRIJVINGEN, 2 miljoen interesten en 1,7 miljoen aflossingen = of ruim 6 miljoen kosten voor het gebouw van de vismijn.

De reders moeten dus de vismijn betalen! Als de visserij echter ooit weggeschopt wordt naar Oostende, zal die vismijn nochtans het eigendom blijven van stad Brugge, die de hall dan opnieuw kan verhuren aan de MBZI, of aan een australische kontainermaatschappij voor tientallen miljoenen zal kunnen verkopen.

Een sluis zou te veel geld kosten maar de burgemeester was wel bereid aan de kielbankstraat een kompleks te bouwen bestemd voor werkhuizen, pakhuizen, winkels, enz. en al schijnen deze plannen thans in het water gevallen te zijn, toch heeft de stad daartoe een architect aangesteld en die architect **ALS ERELOON 2.160.000 FR UIT-BETAALD.**

DE REDERS MOGEN DIT NUTTELOZE ERELOON HELPEN BETALEN.

Maar wat meer is: waarom moeten werven, herstelbedrijven en winkeliers niet zelf het gebouw betalen, die het stadsbestuur voor hen zou bouwen? De bedrijven, die niet naar dit kompleks zouden gaan, zullen die dan hun investeringsdelingen of hun huidige pachtlasten eveneens mogen ten laste leggen van de Regie van de vissershaven? En waar zal de stad hier het geld halen?

Als een schepkollege verkeerde beslissingen neemt, valt dit doorgaans op de nek van de ganse gemeenschap; iedere deftige burger mag bijpassen. Voor Zeebrugge niet. Want het verlies van de vissershaven wordt de visserij gerekend en 2 miljoen ereloon schijnt zelfs maar een begin te zijn, want in de begroting 175 lezen we een bijkomend ereloon van 500.000 fr voor diezelfde kielbankstraat en 'n tweede ereloon van 500.000 fr om een ontmoetingscentrum te ontwerpen voor de architect.

Dadelijk wordt een patronaat- of parochiezaal ook ingeschreven op de begroting van de vissershaven.

Hoe oprecht zal ik de burgemeester waarderen die de moed opbrengt te verklaren dat yachten hem liever zijn dan vissersvaartuigen.

Het is onbegonnen te discussiëren met een muilezel of met een granieten muur, waartegen men hoogstens zijn kop kan ten bloede slaan. Maar omdat ik geloofde in een burgemeester die bij Vanden Boeynants ging pleiten, omdat ik weet dat binnen een paar jaar tientallen brugse politiekiers zich zullen laten fotograferen op de visserskaai, ter voorbereiding van de werken en dat velen dan de meest onzinnige vissersbeloften zullen doen (want yachtsmen gaan ter stembus in Brussel, Luik of Gent) en omdat deze woordzwenkel ooit zou ingedijkt worden, zal ik blijven aanklagen.

Misschien heeft de burgemeester nog niet definitief beslist, misschien vindt hij toch voldoende gelden om 15 man aan te werven, misschien zal hij toch «iets» doen voor de visserij, en omdat ik weet dat een groot politiekier niet wil geveild worden maar liefst de harde waarheid hoort, zal ik de vandaag geciteerde cijfers volgende week zetten naast de cijfers van het Boudewijnpark.

Volgens menigeen kan er dan niet langer geargumenteerd worden met geldgebrek voor een bedrijf waarop nog zovelen minachtend neerkijken, maar dat niettemin 't mooiste bedrijf van West Vlaanderen is.

JEF DEROOSE

NOTA DER REDAKTIE:

Wij zullen aan de belangrijke waarheden er volgende week nog enkele aan toevoegen om aan te tonen waar het werkelijk om gaat: ofwel om de belangen van de gemeenschap of die van de gemeenschap van de burgemeester.