

3 OVERZICHT RESULTATEN

Dit hoofdstuk is aanvullend (en dus niet herhalend) aan de samenvatting, die verschillende overzichten over alle habitattypen heen bevat.

Het overzicht van de eindresultaten is gegeven in **bijlage 1**, waarin ook deze van de rapportage 2013 staan. Belangrijk hierbij is dat verschillen in status het gevolg kunnen zijn van zowel reële veranderingen op terrein als van betere data en/of andere methoden. Die andere methoden hangen dan samen met gewijzigde richtlijnen van de EC (DG Environment 2017). De status van beide rapportages kan dus niet zonder meer vergeleken worden, de trends wel. Daarom is in die bijlage in de kolommen O en P de reële trends, inclusief reële verschuivingen van statuscategorie weergegeven.

3.1 AREAAL

Kaarten, trend, afstand tot het referentieareaal voor regionaal gunstige toestand en eindbeoordeling zijn vervat in de hoofdstukken 4 tot 11 (incl. vergelijking met einduitspraak rapportage 2013).

3.2 OPPERVLAKTE IN GEHEEL VLAANDEREN EN IN HET SBZ-H-NETWERK

Figuren, beste oppervlaktewaarde, aandeel in het SBZ-netwerk, trend, afstand tot de referentieoppervlakte voor regionaal gunstige toestand en beoordeling zijn vervat in de hoofdstukken 4 tot 11 (incl. vergelijking met einduitspraak rapportage 2013 en de overeenstemmende data in de G-IHD).

3.3 SPECIFIEKE STRUCTUREN EN FUNCTIES IN GEHEEL VLAANDEREN EN IN HET SBZ-H-NETWERK

Resultaten van de berekeningen en beoordelingen bij toepassing van beide LSVI-versies zijn vervat in de figuren en tabellen in de hoofdstukken 4 tot 11, incl. de toestand van de op regionaal niveau bepaalde indicatoren. Het detail over die regionale indicatoren wordt geven in **bijslage 2** (habitattypische soorten) en in **bijslage 3** (ruimtelijke samenhang).

Voor een overzicht van ‘het belang’ van de verschillende LSVI-indicator (dat belang bepaald de weging bij de integratie van de data over die indicatoren heen) verwijzen we naar **bijlage 4**; die geeft tevens een overzicht van alle indicatoren per habitatype (waarvan sommige enkel bij een bepaald subtype van toepassing zijn, wat geduid is), de berekende toestand per indicator bij toepassing van beide LSVI-versies (T’jollyn et al. 2009 en Oosterlyncx et al. 2018) en ter info ook de beoordeling van die indicatoren bij de rapportage 2013. Noteer dat een statusvergelijking tussen beide rapportageperioden niet mogelijk is wegens verschil in data en methodologie, t.g.v. de extra informatie die de EC vraagt (oppervlakte met gunstige, ongunstige en niet gekende toestand (tabel 7)).

