

19549

BULLETIN

DU

Musée royal d'Histoire  
naturelle de Belgique

Tome X, n° 35.

Bruxelles, septembre 1934.

MEDEDEELINGEN

VAN HET

Koninklijk Natuurhistorisch  
Museum van België

Deel X, n° 35.

Brussel, September 1934.

NOTE SUR QUELQUES PYCNOGONIDES  
DE VILLEFRANCHE S/MER (ALPES-MARITIMES),  
par Louis GILTAY (Bruxelles).

Mon collègue, M. le Dr E. Leloup, m'ayant remis quelques Pycnogonides provenant de ses récoltes à Villefranche-sur-Mer (Alpes-Maritimes, France), je crois utile de les signaler parce qu'ils précisent quelques détails intéressants de la faune française.

Ces Pycnogonides furent tous recueillis avec des Hydriaires sur des feuilles de *Posidonia oceanica* DEL (Zosteraceae), récoltées au moyen du rateau, le 24 mars 1934, en face du Laboratoire, par 15 m. de profondeur, à la tombée de la nuit.

**Pallenidae.**

1. — *Pallene phantoma* DOHRN.

SYNONYMIE : 1881. — *Pallene phantoma* DOHRN, Fauna u. Flora Golf. v. Neapel, III, p. 196, T. XIV, figs 1-9.

1888. — *Pallene producta* G. O. SARS, Arch. f. Math. og Naturvidenskab., 1888, VIII, p. 342.

1891. — *Pallene producta* G. O. SARS, Norw. North-Atlantic. Exp. Zool. XX, p. 36, Pl. III, figs 2a-2d.

1896. — *Pallene producta* CARPENTER, Ninth. Ann. Rep. Liverp. Biol. Comm., 1896, p. 15.

1908. — *Pallene producta* NORMAN, J. Linn. Soc. Zool. XXX, p. 205.

1908. — *Pallene phantopa* NORMAN, Ibid., p. 205.  
 1912. — *Pallene phantoma* LOMAN, Bull. Inst. Oceanogr. Monaco, n° 238, p. 9.  
 1917. — *Pallene producta* BOUVIER, Res. Camp. Sc. Prince de Monaco, LI, p. 25.  
 1923. — *Pallene producta* BOUVIER, Faune de France, VII, p. 36, fig. 32.  
 1923. — *Pallene phantoma* BOUVIER, Ibid., p. 37, fig. 33.  
 1930. — *Pallene phantoma* SCHIMKEWITSCH, Faune U. R. S. S., Pantop., p. 253, figs. 60-61.

MATÉRIEL RECUEILLI :

1 ex. adulte, loc. cit.

REMARQUE : L'examen de ce spécimen nous permet de confirmer entièrement la supposition de BOUVIER qui avait déjà émis l'idée que *P. producta* SARS pourrait être synonyme de *P. phantoma* DOHRN (1).

En décrivant *P. producta*, SARS distingua sa nouvelle espèce de *P. phantoma* DOHRN par la forme du propode et par les griffes auxiliaires beaucoup plus longues. Il faut y ajouter les proportions du fémur qui, chez *P. phantoma* DOHRN est plus long que le tibia 1 et plus court que le tibia 2. Chez *P. producta* SARS le fémur est plus court que le tibia 1 et que le tibia 2. Selon DOHRN, les orifices sexuels ♂ se trouveraient sur les pattes des 3 paires postérieures chez *P. phantoma*, alors qu'ils ne se trouvent que sur les pattes des 2 paires postérieures chez *P. producta* SARS.

Ce dernier caractère, nous n'avons pu le vérifier sur notre exemplaire. Comme le fait remarquer BOUVIER, il est fort malaisé à voir chez d'aussi petites formes et rien ne dit qu'il soit constant et puisse compter comme caractère spécifique.

DOHRN décrit et figure une très curieuse particularité des griffes auxiliaires : « die Nebenkrallen tragen an der Basis mit- » unter noch zwei bis drei kleinere senkrecht auf sie gestellte » Dornen. » Nous n'avons rien vu de semblable sur notre spécimen et aucun auteur ne signale ce caractère dans la suite. Par contre, notre spécimen a bien la forme de propode figurée

(1) BOUVIER, E. L., *Pycnogonides provenant des campagnes scientifiques de S.A.S. le Prince de Monaco* (Res. Camp. scientif. Prince de Monaco, LI, 1917, p. 26).

— , *Pycnogonides* (Faune de France, VII, 1923, p. 37).

par DOHRN. L'on compte 3 paires d'épines basales disposées légèrement en quinconce. DOHRN qui n'a pas vu la disposition par paires note 3 à 5 épines basales. Il compte ensuite de 7 à 12 épines plus petites sur la sole. Nous en observons 12. Pour *P. producta*, SARS figure 5 épines basales et 10 épines plus petites sur la sole. Notre spécimen présente les mêmes proportions des griffes auxiliaires que celles notées par SARS et par SCHIMKEWITSCH. D'après ce qui précède, nous identifions notre spécimen avec *P. phantoma* DOHRN en faisant cette réserve que sans doute cet auteur a figuré un spécimen qui présentait des griffes auxiliaires anormales ou a été induit en erreur par une impureté si fréquente dans les préparations d'appendices de petits Pycnogonides.

Les proportions du fémur par rapport au tibia 1 et au tibia 2 ne me semblent être non plus un caractère constant, spécifique. Elles varient selon la paire de pattes que l'on considère et selon les individus, du moins d'après ce que l'on peut observer chez d'autres espèces.

Les pattes ovigères de notre spécimen étaient caractéristiques. Dans son ensemble il était tout à fait translucide. Son tubercule oculaire avait la forme de celui figuré par SARS pour *P. producta*.

La découverte de notre spécimen à Villefranche s/Mer, en Méditerranée, sur la côte française où l'on a signalé de nombreuses autres espèces décrites antérieurement de Naples par DOHRN — spécimen qui présente à la fois des caractères des descriptions originales de *P. phantoma* DOHRN et de *P. producta* SARS, de l'Atlantique — est un nouvel argument en faveur de la mise en synonymie de ces deux espèces.

Relativement rare dans les collections, *Pallene phantoma* DOHRN a été signalé des localités ci-après :

Localité	Date	Prof.	Nature du fond	Auteur
1. Côte de Norvège, environs de Trondhjem . . . . .	—	108-180 m.	« clay bottom »	G. O. SARS.
2. Millport, Firth of Clyde . .	—	—	—	STEBBING; NORMAN.
3. Ile de Man . . . . .	—	—	—	CARPENTER.
4. Angra, Açores . . . . .	16. VII. 1896	845 m.	roche	LOMAN; BOUVIER.
5. Villefranche s/Mer . . . .	24. III. 1934	15 m.	fond à <i>Posidonia</i>	GILTAY.
6. Golfe de Naples . . . . .	—	25-100 m.	détritus, racines de <i>Posidonia</i>	DOHRN.
7. Mer Noire, au large de la Crimée . . . . .	15. VIII. 1909	52 m.	coquilles	SCHIMKEWITSCH.
—	—	—	—	—

*Pallene phantoma* DOHRN est donc assez largement répandu et moins sténobathe que l'on aurait pu le croire d'après les premiers renseignements publiés à son sujet.



Fig. 1. — *Pallene phantoma* DOHRN, Propode de la patte IV.

#### Phoxichilidiidae.

##### 1. *Anoplodactylus angulatus* (DOHRN).

###### MATÉRIEL RECUEILLI :

1 ♂ et 1 juv., loc. cit.

###### DISTRIBUTION GÉOGRAPHIQUE :

Espèce méditerranéenne signalée déjà de Naples (DOHRN),  
Cette (BOUVIER) et Banyuls (GILTAY).

#### Ammotheidae.

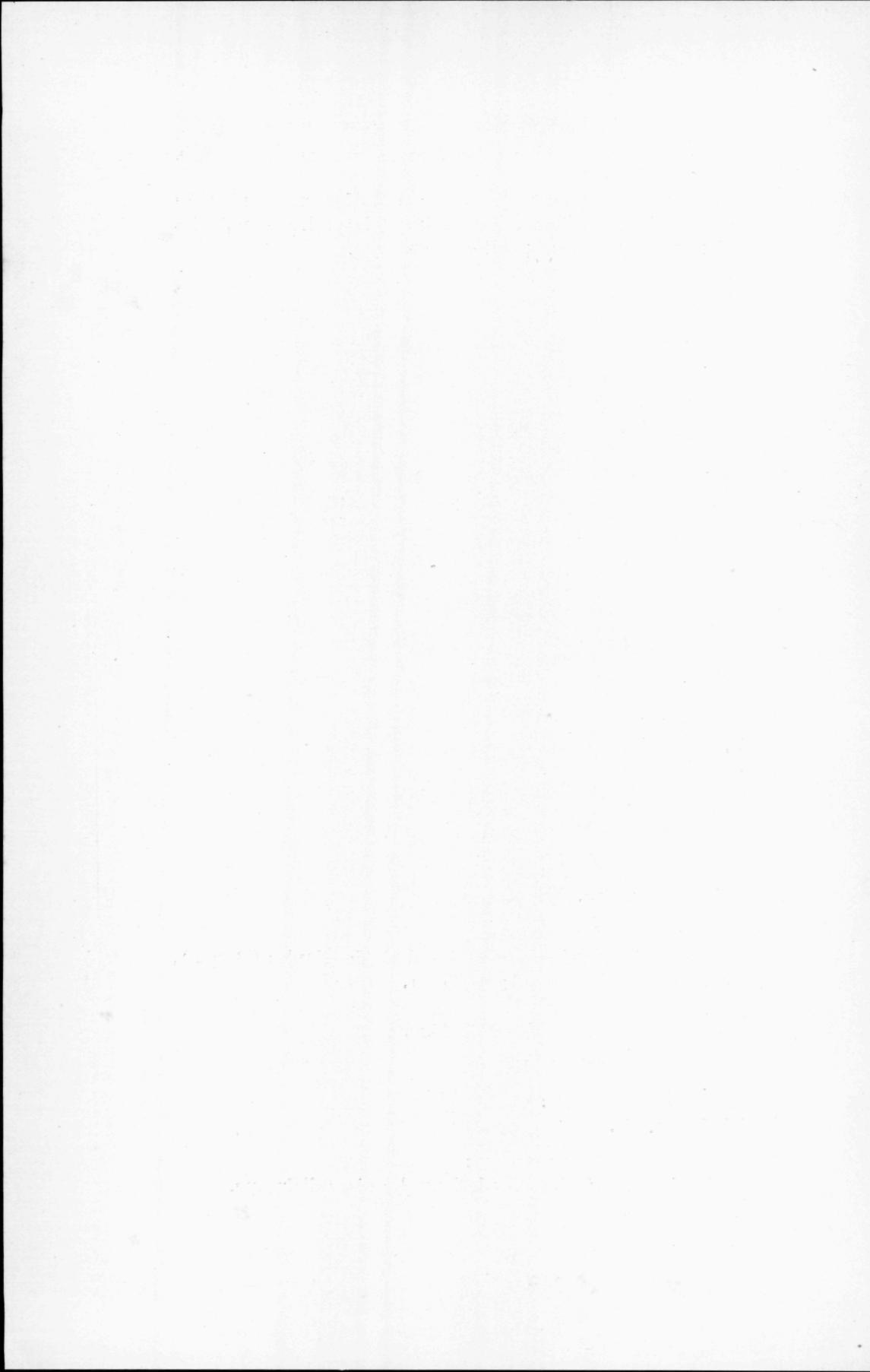
##### 1. *Ammothea echinata* HODGE.

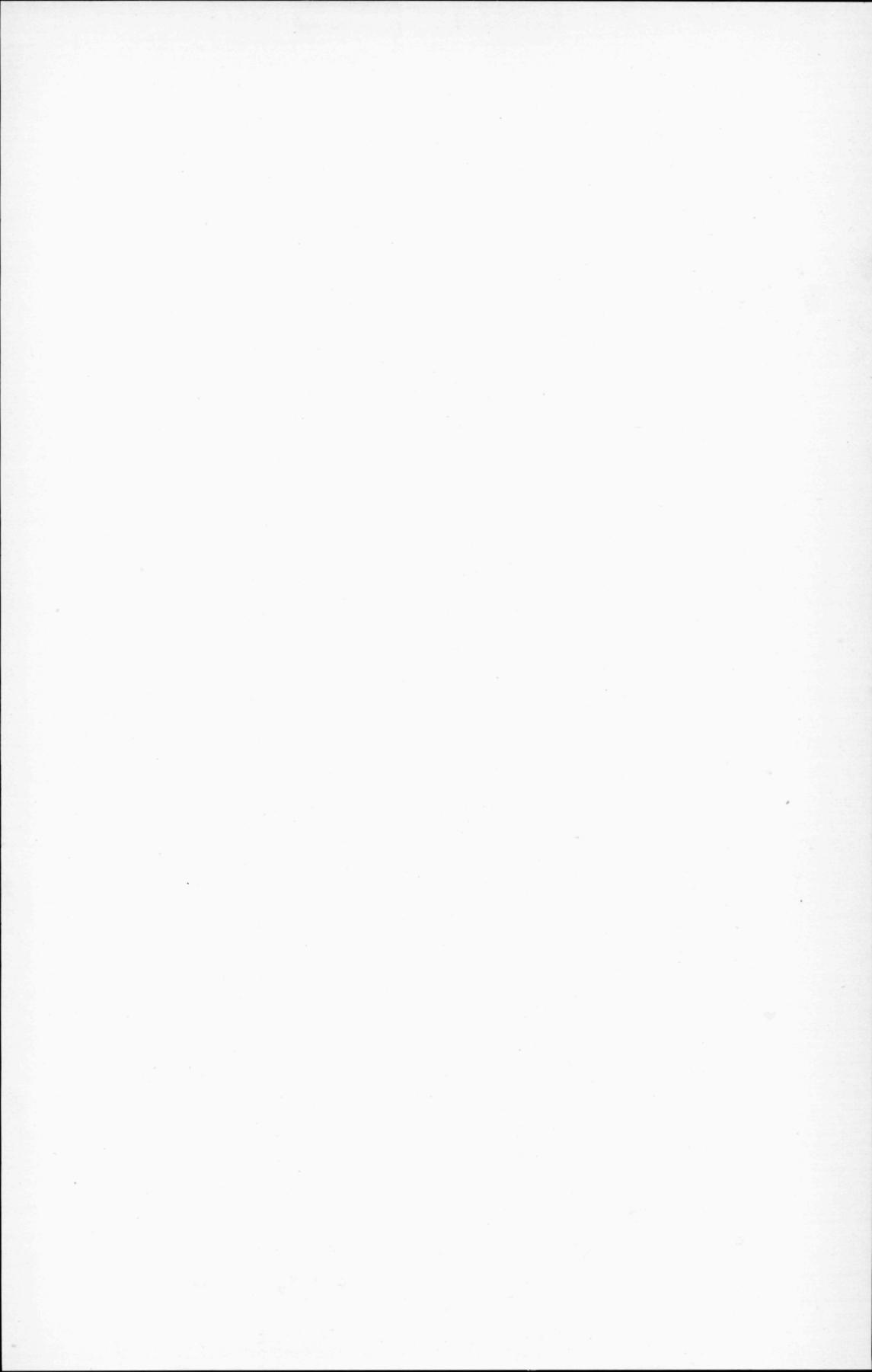
###### MATÉRIEL RECUEILLI :

1 ind., loc. cit.

###### DISTRIBUTION GÉOGRAPHIQUE :

Espèce largement répandue le long des côtes d'Europe.





GOEMAERE, imprimeur du Roi, Bruxelles.