

" Waterkwaliteit en visbestand in de Rivierbeek anno 2026 "

1. Inleiding

De Rivierbeek in West-Vlaanderen is gelegen in het bekken van de Brugse Polders.

Het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek (PCM) en het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) onderzochten samen in september 2022 de visstand van de Rivierbeek (WO.9.3) te Oostkamp.

Vlak voor de monding van de Rivierbeek installeerde de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) in 2022 vooroevers om de aanwezige betonnen oeverwanden zonder ingrijpende werkzaamheden toch een natuurlijker karakter te geven. Verder stroomop werd anno 2019 door ANB een vispaaiplaats aangelegd bestaande uit drie aaneengeschakelde plantenrijke poelen, waarvan de eerste via een geul rechtstreeks in verbinding staat met de waterloop. Een visstandsonderzoek met bijhorend plaatsbezoek van de Rivierbeek en deze vispaaiplaats kan de werking en effecten van de ingrepen evalueren.

[Zie: Zoeter Vanpoucke M. , Boets P., Dillen A., Poelman E. (2023). Visstandsonderzoek Hertsbergebeek en Rivierbeek 2022. 23p.]

2. Waterkwaliteit

De resultaten voor de Rivierbeek zijn te vinden onder de resultaten voor het Vlaamse waterlichaam Rivierbeek+Hertsbergebeek (VL05_20).

Fysicochemische waterkwaliteit

Verschillende fysische en chemische elementen bepalen de kwaliteit van het water. Bevat het voldoende, te veel of te weinig zuurstof? Welke chemische stoffen zitten erin en welk effect hebben ze op de kwaliteit? Die fysicochemische parameters hebben een grote invloed op de fauna en flora in en rond een waterloop.

Goed kunnen we de waterkwaliteit van de Rivierbeek-Hertsbergebeek globaal gezien nog niet noemen. Te veel fosfor en pesticiden, te veel chloriden en een tekort aan opgeloste zuurstof in het oppervlaktewater van vooral de bovenlopen (zoals de Ringbeek, de Jobeek, de Poversbeek en de Velddambeek) hypothekeren de waterkwaliteit afwaarts. Voor stikstof scoren de meeste waterlopen wel matig tot goed.

Maar er is een positieve evolutie. Vooral sinds 2010 merken we een verbetering voor de meeste parameters. Aan de andere kant kampen deze waterlopen de laatste jaren, door de drogere en warmere zomers, steeds meer met algenbloei. Soms zien we toxische blauwalgen in de Rivierbeek, vooral in het afwaartse stuk ter hoogte van de Warandeputten in Moerbrugge.

Biologische waterkwaliteit

De Multimetric Macro Invertebratenindex Vlaanderen (MMIF) geeft aan hoe het gesteld is met de macro-invertebratengemeenschap in het (zoet) water. Die ongewervelde dieren, zoals wormen, insectenlarven, watervlooien, kevers, slakken en bloedzuigers, kun je met het blote oog zien en overleven alleen als het water schoon genoeg is.

Deze index houdt ook rekening met het aantal verschillende soorten en met de gevoeligheid van die soorten voor verontreiniging.

Het biologische leven is er in dit gebied de laatste jaren op vooruitgegaan. De Hertsbergebeek en de Blauwhuisbeek evolueerden van een slechte naar een matige score. De laatste jaren zijn heel wat huishoudelijke lozingen in het gebied aangesloten op de waterzuivering. Ook voor de Waardammebeek en, meer afwaarts, voor de Rivierbeek ter hoogte van Kampveld zijn er opmerkelijke verbeteringen. Vroeger zagen we er alleen muggenlarven en wormen, nu leven er ook kevers, slakken, libellen en zelfs zoetwatermossels. Soorten die een goede waterkwaliteit vereisen, zoals kokerjuffers en eendagsvliegen, zien we nog weinig of niet.

[Zie: “*Rivierbeek-Hertsbergebeek. Samen naar een klimaatrobuust en kwaliteitsvol watersysteem*”, VMM, januari 2025 en Integraal Waterbeleid-Bekken van de Brugse Polders]

Het afstroomgebied van de Rivierbeek-Hertsbergebeek is een aandachtsgebied klasse 4. Het gebied heeft de goede ecologische toestand bereikt in 2033 (of erna van zodra natuurlijk herstel heeft plaatsgevonden). De afwaartse beektrajecten liggen in SBZ-zone waar er strenge natuurdoelen gelden zoals het voorkomen van bittervoornpopulaties en een goed ontwikkelde watervegetatie. De vooropgestelde reductiedoelen voor stikstof en fosfor zijnde 50% reductie tegen 2027, worden gehaald.

Hoever staan we met de waterkwaliteit ?

De Rivierbeek en Hertsbergebeek bezitten waardevolle structuurkenmerken en scoren goed voor macrofyten (waterplanten). Het biologische leven blijft er echter ondermaats en er werd de laatste jaren geen positieve trend waargenomen. Het teveel aan nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen, de hoge geleidbaarheid en een tekort aan opgeloste zuurstof in het oppervlaktewater, vooral in de bovenlopen, hypothekeren de goede ecologische toestand. De laatste jaren krijgen we meer en meer te kampen met de aanwezigheid van blauwalgen in de Rivierbeek, vooral in het afwaartse traject tussen de Stationsstraat en de monding in het Kanaal Gent-Brugge-Oostende.

De waterzuiveringsinfrastructuur binnen het afstroomgebied van de Rivierbeek is volop in uitbouw. Er zijn reeds vijf waterzuiveringsinstallaties operationeel maar de zuiveringsgraad van het gebied is hiermee nog niet voldoende. Eind 2024 bedraagt de zuiveringsgraad zo'n 70,6% de laagste score binnen het bekken.

Er dienen dus nog heel wat rioleringen en collectoren aangelegd te worden. Vooral de gemeente Wingene en Oostkamp deden de laatste jaren een inhaalbeweging. De gemiddelde stijging van de zuiveringsgraad voor het gebied bedraagt +2% per jaar, al is dit in 2024 wat gestagneerd (stijging 0,5%). Voor Vlaanderen is dit ongeveer 0,6% per jaar (zelfde periode). Bovenstaande cijfers zijn gebaseerd op de AWIS-databank van VMM.

De recentere cijfers op basis van de gegevens van de gemeenten en rioolbeheerders zelf (de zogenaamde rioolinventaris) zijn nog niet beschikbaar op hydrografisch niveau. In het waterlichaam van de Rivierbeek-Hertsbergebeek waren eind 2022 slechts 280 van de in totaal 940 te plaatsen IBA's ook effectief geïnstalleerd (30%).

Wat staat er onder meer te gebeuren ?

Tegen 2027 moet de stikstofvracht met 16.300 kg naar omlaag, grotendeels te realiseren door de sector landbouw (85%). Het generieke landbouwbeleid (GLB en MAP) vormt een zeer belangrijke basis voor de verdere verbetering van de waterkwaliteit. Voor fosfor dienen we 4.300 kg te reduceren waarin de sector huishoudens de grootste bijdrage moet leveren (57%).

Verdere uitbouw en optimalisatie van de waterzuiveringsinfrastructuur:

De zuiveringsgraad moet nog verder omhoog. Er zitten heel wat saneringsprojecten in de pipeline voor uitvoering periode 2023-2027, samen goed voor een bijkomende aansluiting van zo'n 1.430 IE.

Aanpak diffuse verontreiniging:

Het afstroomgebied van de Rivierbeek-Hertsbergebeek ligt grotendeels in landbouwgebied. De aanleg van bufferstroken en kleine landschapselementen kan de instroom van bodempartikels en nutriënten tegengaan. Realisatie op het terrein is evenwel niet evident en vraagt inspanningen van de landbouwsector.

Naast de generieke maatregelen (het vergunningenbeleid, het mest- en pesticidebeleid, het landbouwbeleid en het rioleringsbeleid) zoeken de partners samen naar bijkomende oplossingen om de nutriëntendruk naar de waterlopen binnen het afstroomgebied van de Rivierbeek-Hertsbergebeek te verminderen.

[Zie: Bekken Brugse Polders – Wateruitvoeringsprogramma 2025 – Bekkenbestuur 12 juni 2025 – Integraal Waterbeleid]

3. Afvissingen

3.1 Studiegebied

Het onderzoek werd uitgevoerd op 14 en 15 september 2022 op vijf locaties (618-622) op de Rivierbeek te Oostkamp, West-Vlaanderen (Tabel 1).

Van de vijf locaties op de Rivierbeek bevinden er zich twee relatief dicht bij de monding in het Kanaal van Gent naar Oostende. Ter hoogte van de meest stroomafwaartse locatie (619) werden door de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) vooroevers afgepaald waarin een rietkraag gevormd werd. Deze rietkraag is niet aanwezig op locatie 618. Circa 7 kilometer stroomop hiervan werden in 2019 poelen als vispaaiplaats aangelegd. Twee van deze poelen werden onderzocht (locaties 620 en 621) alsook een kort traject op de Rivierbeek zelf ter hoogte van de vispaaiplaats (locatie 622).

Tabel 1 geeft de locatiegegevens weer.
Voor de Rivierbeek zijn dit locaties 618 tot 622.

3.2 Resultaten van het visonderzoek

In het totaal werden tijdens het onderzoek 266 vissen gevangen behorende tot 14 soorten (Tabel 3).

De soortendiversiteit was redelijk hoog op de Rivierbeek (Tabel 3) met 13 verschillende vissoorten.

De grootste diversiteit (elf soorten) werd aangetroffen op locatie 619 (Tabel 3), vlak voor de monding van de Rivierbeek in het Kanaal van Gent naar Oostende. Met het elektrisch afvissen werden hier tien soorten gevonden. Zes ervan kwamen ook terug in de fuikvangsten, namelijk baars, blankvoorn, blauwbandgrondel, paling, winde en zwartbekgrondel. Daarnaast trof men in de fuiken ook pos, giebel, rietvoorn, snoek en zeelt aan.

Iets stroomop, aan locatie 618 werden in totaal slechts vier soorten aangetroffen: baars, paling, pos en zwartbekgrondel. Hiervan was baars de enige soort die ook tijdens het elektrisch afvissen werd aangetroffen.

Ter hoogte van de aangelegde paaiplaats werd in de Rivierbeek (locatie 622) enkel baars en biermpje aangetroffen. In de paaiplaats zelf werden driedoornige stekelbaars, blauwbandgrondel en giebel aangetroffen in de eerste poel (locatie 620) en drie- en tiendoornige stekelbaars en blauwbandgrondel in de tweede poel. De derde poel werd niet onderzocht omdat de eerste twee poelen representatief genoeg waren.

3.3 Analyse en besluiten van het visonderzoek

Aan de monding van de Rivierbeek werd de grootste soortendiversiteit en visdensiteit waargenomen. Op zich is het niet verwonderlijk dat de visdensiteit en soortenrijkdom groter is aan de monding van een waterloop, zeker als daar een goede verbinding is met de grotere waterloop waarin de beek uitmondt.

Wat in het oog springt in de resultaten is het grote verschil tussen locatie 619 (10 soorten) en locatie 618 (4 soorten). Beiden liggen dicht genoeg (respectievelijk 150 en 450m) bij de monding van de waterloop om dit algemene beeld te vertonen. Toch zien we een groot verschil, zowel naar soortenrijkdom als naar aantallen, op deze korte afstand.

De verklaring hiervoor is de wijze waarop de oevers ingericht zijn. Op locatie 618 betreft het enkel de klassieke, rechte betonnen oeverversteving zoals vaak het geval is langs kanalen. Op locatie 619 legde de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) echter vooroevers aan. Hoewel hier dus dezelfde betonnen oeverversteving aanwezig is als verder stroomopwaarts, zorgen de vooroevers met rietkraag hier voor een meer natuurlijke oeverzone binnen het strak afgelijnde waterlichaam. De rietkragen verhogen de structuurkwaliteit, bieden schuilplaatsen aan zowel vissen als macroinvertebraten en verhogen zo ook de aanwezigheid van voedsel voor de vissen. Om deze oeverzones te creëren werd een palenrij voor de oever gezet waarachter riet werd geïntroduceerd. De zone met oeverzones wordt duidelijk geprefereerd als leefgebied door de aanwezige vissen.

Wat verder nog opvalt bij deze locaties is de aanwezigheid van zwartbekgrondel.

Deze invasieve exoot profiteert van de betonnen oeverversteving die de soort een concurrentievoordeel oplevert ten opzichte van de inheemse soorten. Het valt dan ook op dat de grootste hoeveelheid zwartbekgrondel gevangen werd in de fuik op locatie 618. Dit wijst in de richting van een mogelijk milderend effect van de vooroevers met rietkragen op de abundantie van zwartbekgrondel. Wanneer er een normale soortendiverse inheemse visgemeenschap aanwezig is, iets wat versterkt kan worden door in te zetten op natuurlijke oevers, verhoogt de weerbaarheid van een ecosysteem tegen invasieve exoten. De interspecifieke competitie verhoogt immers waardoor exoten zich moeilijker kunnen vestigen (o.a. Verhelst *et al.*, 2016). Het lijkt voor de hand liggend dat de zwartbekgrondels in de Rivierbeek terecht kwamen via het Kanaal van Gent naar Oostende.

Als derde locatie (622) op de Rivierbeek, werd een traject afgevist ter hoogte van de in 2019 aangelegde paaiplaats. Hier oogden de oevers relatief natuurlijk. Hoewel deze ook verstevigd waren met schanskorven, was hier al veel plantengroei wat het geheel er natuurlijker liet uitzien.

In de beekbedding kwamen verschillende ondergedoken waterplanten voor zoals sterrekroos en aarvederkruid. Ook moerasvegetatie zoals gele lis was in de beek aanwezig. Delen van het traject vertoonden een mooie zandbodem, andere delen van de bodem waren bedekt onder een (relatief beperkte) sliblaag. De bovenloop van de Rivierbeek lijkt dan ook potentie te hebben om te ontwikkelen als habitatype 3260 (Natura2000).

Er werd hier geen zwartbekgrondel aangetroffen. Wel vond men baars en biermje, waaronder enkele juvenielen wat wijst op natuurlijke reproductie. Het is evenwel niet met zekerheid te zeggen of de aangetroffen juvenielen het resultaat zijn van reproductie in de nabijgelegen paaiplaatsen, dan wel van reproductie in de waterloop zelf. Aan de oeverplanten waren duidelijk sporen te zien van hoe hoog het water daags voordien gestaan had. Zo hing er onder andere eendenkroos circa 1m boven het wateroppervlak in de bladeren van gele lis. Hieruit valt af te leiden dat de hevige regenval van de dag(en) ervoor een groot debiet door de beek had gestuwd. Het is dan ook mogelijk dat een deel van de normaal aanwezige vispopulatie uitgespoeld werd. In dat geval zal een groot deel ervan, mits vrije migratiemogelijkheden, terugkeren naar hun gewoonlijke leefomgeving.

De paaiplaats die in 2019 door ANB werd aangelegd, bestaat uit 3 poelen, met elkaar verbonden door korte ondiepe geulen die in de zomer droog komen te liggen.

De eerste poel is met een langere (circa 30 m) ondiepe geul verbonden met de Rivierbeek. Enkel de eerste twee poelen werden onderzocht, respectievelijk locaties 620 en 621.

In de eerste poel werd driedoornige stekelbaars, blauwbandgrondel en gibel aangetroffen. Vooral deze laatste levert bewijs van de goede werking van de paaiplaats. De gibels werden na vangst terug vrijgelaten in de Rivierbeek.

In de tweede poel (locatie 621) werd driedoornige en tiendoornige stekelbaars gevangen en blauwbandgrondel. De geul die de eerste poel in connectie stelt met de Rivierbeek is echter al sterk verland en bevat veel terrestrische plantengroei. Op moment van de afvissing was geen enkele van de poelen met een andere noch met de waterloop verbonden.

Het is aangewezen om de geul die de Rivierbeek met de eerste poel in verbinding stelt te verdiepen en regelmatig te maaien zodat de verbinding tussen de twee langer behouden blijft.

De verbinding moet immers voor verschillende soorten in verschillende periodes toegankelijk zijn zodat de poelen maximaal hun functie als paaiplaats kunnen volbrengen en ook geen ecologische val gaan vormen. Volgens de bosarbeiders die in de omgeving aan het werk waren tijdens het onderzoek en die vaker in het gebied komen, lag de geul al “vroeg in het jaar” droog, doch een exacte datum is niet bekend. Bij het eventuele uitdiepen van de geul moet men er wel op letten dat de geul niet te diep wordt gemaakt om leeglopen van de paaiplaats te vermijden. Hiervoor moeten waterpeilen van de Rivierbeek, evolutie van het grondwaterpeil en de huidige diepte van de geul grondig bekeken worden. Deze data zijn op dit moment niet voorhanden. Hoe dan ook is het aangewezen om de eerste toegangsgedul regelmatig, bijvoorbeeld om de 2 jaar, te onderhouden om verlanding tegen te gaan. Het is minder erg dat de verbinding naar de volgende twee poelen al vroeg droog valt. Zo blijft er een grotere differentiatie tussen de verschillende poelen en dus grotere variatie aan biotopen, wat gunstig is voor de lokale biodiversiteit.

Toch lijkt het aangewezen om ook de verbinding naar de tweede poel op te volgen en, wanneer nodig, in de toekomst ook te onderhouden.

De verbinding naar de derde poel mag eventueel verder verlanden om zo van deze poel een thuishaven te maken voor invertebraten en amfibieën. In alle poelen werd groene kikker (*Pelophylax* sp.) gezien en er werden verschillende libellenlarven aangetroffen. De paaiplaatsen waren enorm dichtbegroeid met interessante onderwaterflora. Naast gedoornd hoornblad kwam ook het zeldzamere aarvederkruid talrijk voor. Hierdoor was het wel moeilijker om de paaiplaats efficiënt af te vissen daar verdoofde vissen vaak verstopt bleven onder het dichte plantenpakket. Door de lage waterstand (circa 1m lager dan de normale waterstand – gebaseerd op de oevers) vormden de waterplanten immers een dik pakket.

De Rivierbeek, en dan vooral van de plantenrijke poelen in de paaiplaats, hebben potentieel om ook een populatie bittervoorn te huisvesten. Deze soort is voor haar voortplanting echter afhankelijk van de aanwezigheid van geschikte grote zoetwatermossels (Vandelannoote *et al.* 1998, ecopedia.be (1), ravon.nl). Verschoor (2010) trekt de inheemse status van bittervoorn in West-Europa echter in twijfel en stelt dat de beschermingsstatus ervan dan ook overroepen is. Vooralsnog is de soort nog steeds opgenomen in bijlage 2 van de Europese habitatrichtlijnen.

Dit houdt in dat elke lidstaat maatregelen moet nemen om de populaties van deze soorten duurzaam te houden (ecopedia.be (2)). Daarom werd besloten gebruik te maken van een meekoppelkans bij werkzaamheden op een andere waterloop. Het was immers zo dat kort na de uitvoer van dit visstandsonderzoek, een reddingsactie voor inheemse zoetwatermosselen op poten werd gezet in de watersportbaan van Gent. Men wou zo een deel van de zoetwatermosselen evacueren vóór de start van baggerwerkzaamheden. Zo konden deze dieren na de werkzaamheden teruggeplaatst worden in het waterlichaam zodat de aanwezige populatie geen al te zware klappen zou krijgen door de werkzaamheden en zich nadien sneller zou kunnen herstellen.

Een beperkt deel van de geëvacueerde zoetwatermosselen werd overgeplaatst naar de Hertsbergebeek en Rivierbeek.

Zo werden op 29 september 2022 86 zoetwatermossels, namelijk de soorten zwanenmossel, schildersmossel en bolle stroommossel (elk circa één derde van het totale aantal) losgelaten, verspreid over de verschillende afvislocaties op de Rivierbeek: namelijk ter hoogte van de vissteigers aan locatie 619, ter hoogte van de brug aan locatie 618, ter hoogte van de paaiplaats op locatie 622 en in de eerste poel van de vispaaiplaats op locatie 620.

Het INBO heeft in het recente meetnet twee locaties op Rivierbeek te Oostkamp. De laatste bemonstering in het kader van dit meetnet dateert van 2025.

In 2025 werden 8 vissoorten gevangen, namelijk baars, blauwband, driedoornige stekelbaars, riviergrondel, snoek, tiendoornige stekelbaars, bempje en paling.

[Zie: Tabel in bijlage]

VERBEIREN Marc

Wolvertem, februari 2026

{ **BRON** : schriftelijke parlementaire vraag gesteld door Vlaams volksvertegenwoordiger Eva DE BLEEKER in het Vlaams Parlement ; zie :

vraag gesteld aan de minister van Omgeving (Milieu) Jo BROUNS :
 “ *Bulletin van Vragen en Antwoorden* “ , Vlaams Parlement , zitting 2025-2026 , vraag nr. 351 van 9 januari 2026 } .

TABEL afvissing door INBO in 2025

Waterloop	Lambert X/Y	Omschrijving	Gemeente	Provincie	Bekken	Jaar	Nederlandse naam	Gemiddelde Dagvangst (aantal)	Gemiddelde Gewicht (gram)
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	baars	2.00	19.90
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	blauwband	3.00	2.00
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	driedoornige stekelbaars	2.00	2.10
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	riviergrondel	14.00	73.10
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	snoek	2.00	1885.00
Rivierbeek	68430/199925	Hillestraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	tiendoornige stekelbaars	31.00	25.60
Rivierbeek	70676/202364	Waterstraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	baars	3.00	29.40
Rivierbeek	70676/202364	Waterstraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	bempje	2.00	13.60
Rivierbeek	70676/202364	Waterstraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	paling	1.00	215.00
Rivierbeek	70676/202364	Waterstraat	Oostkamp	West-Vlaanderen	Bekken Brugse polders	2025	riviergrondel	7.00	52.10

TABEL 1

Tabel 1: Overzicht van de verschillende locaties op grondgebied Oostkamp waar een traject werd afgevist met aanduiding van de X en Y coördinaten (Lambert 72). De coördinaten horen toe aan het meest stroomopwaartse punt van de afvissing. De gegeven locatienummers komen overeen met deze in de database van provincie Oost-Vlaanderen. Wanneer een asterisk (*) bij de beviste afstand staat, betekent dit dat er ook 1 of 2 fuiken geplaatst werden.

Locatie	Straat	Waterloop	x	y	Beviste afstand (m)
159	Sterredreef	Hertsbergebeek	72161.800	199750.350	133
617	Sterredreef	Ringbeek	72306.776	199632.332	50
618	Westdijk	Rivierbeek	72106.920	205878.233	30 (*)
619	Westdijk	Rivierbeek	72184.197	206183.083	120 (*)
620	Kortrijksestraat	Rivierbeek – Poel 1	69650.983	201489.893	75
621	Kortrijksestraat	Rivierbeek – Poel 2	69622.368	201462.733	60
622	Kortrijksestraat	Rivierbeek	69687.358	201508.565	50

TABEL 2

Tabel 2: Totale vangst per soort in aantallen en gewicht, over alle locaties alle vismethodes heen. (*) geeft aan wanneer gewichtsdata onvolledig is en dus vertekend beeld kan opleveren. De winde staat vetgedrukt omdat dit 2 maal hetzelfde individu was.

Soort	Totaal aantal	% totale aantallen vangst	Totaal gewicht (in gram)
10D stekelbaars	6	2.26	3.5
3D stekelbaars	11	4.14	4.0
Baars	138	51.88	* 1036.0
Bermpje	5	1.88	8.0
Blankvoorn	12	4.51	659.0
Blauwbandgrondel	19	7.14	52.0
Giebel	11	4.14	1905.1
Paling	9	3.38	* 738.0
Pos	4	1.50	45.0
Rietvoorn	3	1.13	217.0
Snoek	1	0.38	650.0
Winde	2	0.75	3900.0
Zeelt	1	0.38	125.0
Zwartbekgrondel	44	16.54	* 252.0

TABEL 3

Tabel 3: Effectieve vangst per soort uitgedrukt in CPUE (Catch Per Unit Effort); namelijk in aantal (n) en gewicht (g) per 100 meter of per fuik wanneer dit aangeduid is met (**). (*) geeft aan wanneer gewichtsdata niet volledig is en dus een vertekend beeld kan opleveren. (-) = Niet van toepassing. De winde staat vetgedrukt omdat dit 2 maal hetzelfde individu was.

Soort	159		617		618		618 Fuik		619		619 Fuik 1		619 Fuik 2		620		621		622	
	n	g	n	g	n	g	n**	g**	n	g	n**	g**	n**	g**	n	g	n	g	n	g
10D stekelb.	0.8	1.5	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	8.3	2.5	(-)	(-)
3D stekelb.	0.8	0.8	2.0	1.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	8.0	2.7	5.0	0.8	(-)	(-)
Baars	0.8	10.5	(-)	(-)	10.0	90.0	58.0	217.0*	6.7	370.0	31.0	6.0*	32.0	278.0	(-)	(-)	(-)	(-)	10.0	482.0
Bermpje	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	10.0	16.0
Blankvoorn	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	4.2	185.8	1.0	38.0	6.0	398.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Blauwbandgr.	(-)	(-)	2.0	18.0	(-)	(-)	(-)	(-)	0.8	6.7	(-)	(-)	1.0	8.0	8.0	5.3	16.7	38.3	(-)	(-)
Giebel	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	1.7	85.9	(-)	(-)	(-)	(-)	12.0	2402.7	(-)	(-)	(-)	(-)
Paling	0.8	*	(-)	(-)	(-)	(-)	5.0	188.0*	1.7	*	1.0	550.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Pos	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	1.0	16.0	(-)	(-)	(-)	(-)	3.0	29.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Rietvoorn	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	2.5	180.8	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Snoek	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	0.8	541.7	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Winde	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	0.8	1625.0	1.0	1950.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Zeelt	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	0.8	104.2	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Zwartbekgr.	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	25.0	*	0.8	1.7	1.0	27.0	17.0	223.0	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)

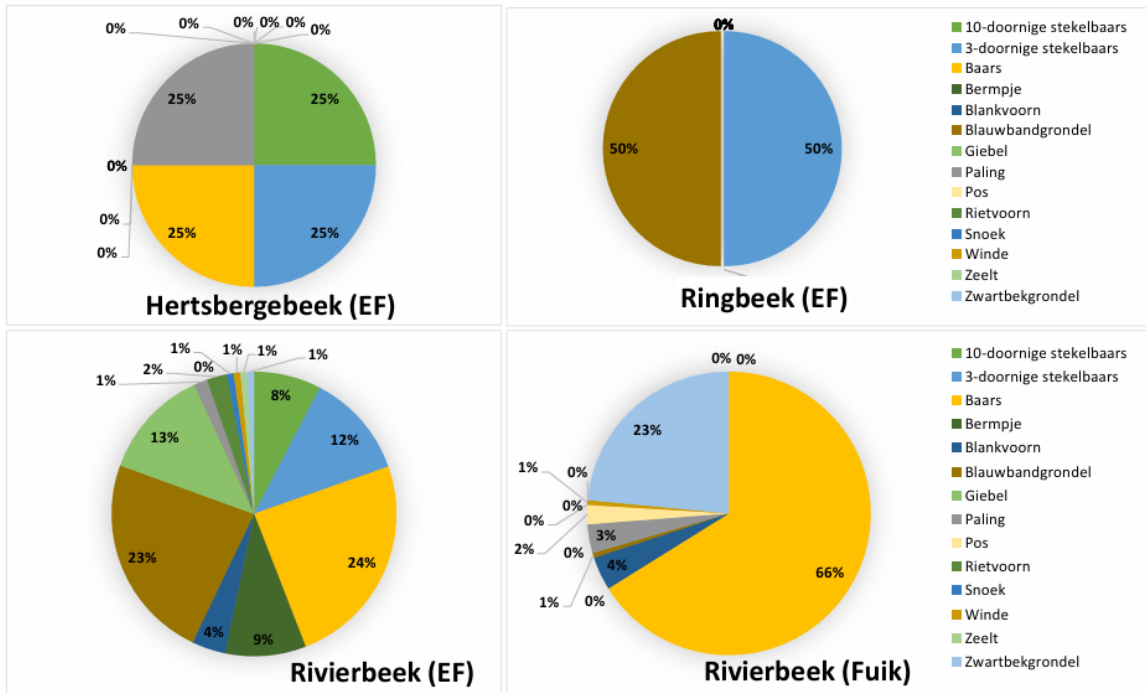
CIW

Oppervlaktewaterlichamen per bekken

Bekken van de Brugse Polders

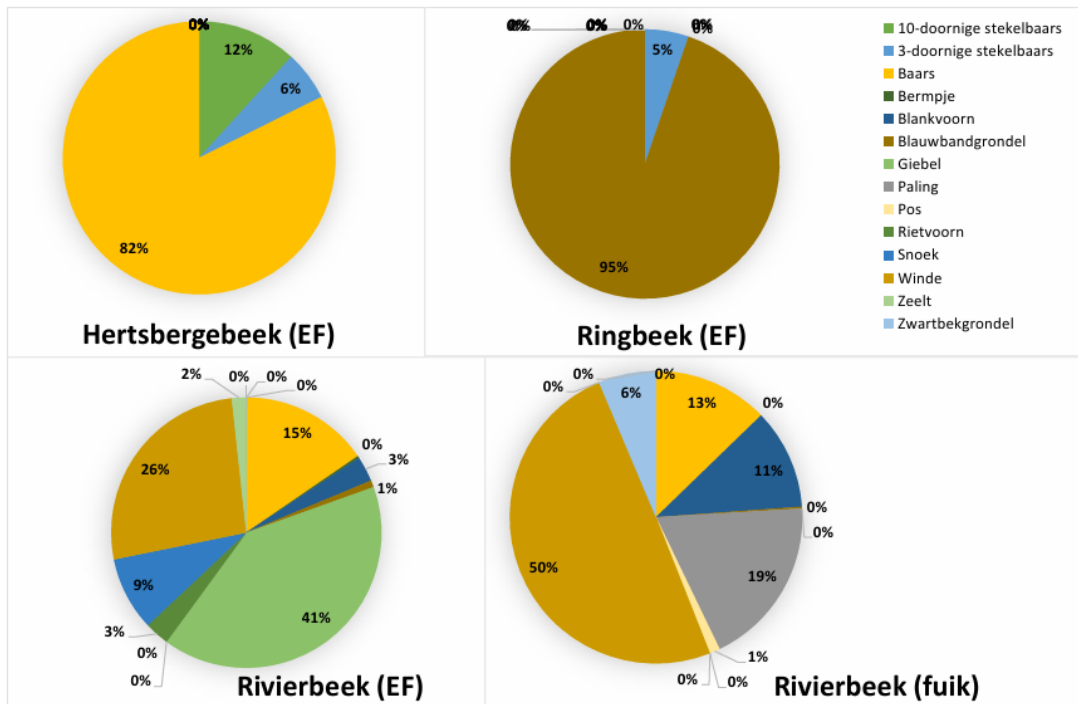
<input type="checkbox"/> Toon fiches Vlaams waterlichaam <ul style="list-style-type: none"> • Karacterisering • Doelstellingen • Druk en impactanalyse • Beoordeling • Kwaliteitsnormen gevaarlijke stoffen • Toekomstverkenning • Reductiedoelen en afwijkingen 	VL05_20	RIVIERBEEK + HERTSBERGEBEEK	Beernem, Oostkamp, Wingene
---	---------	-----------------------------	----------------------------

FIGUUR 6



Figuur 6: Soortensamenstelling van de totale vangst bij elektrisch afvissen (EF) en fuikvangsten (fuik) in elke waterloop, uitgedrukt in procentueel aandeel van de totale vangst in CPUE per 100m (EF) aandeel van de totale fuikvangst. In aantallen.

FIGUUR 7



Figuur 7: Soortensamenstelling van de totale vangst bij elektrisch afvissen (EF) en fuikvangsten (fuik) in elke waterloop, uitgedrukt in procentueel aandeel van de totale vangst in CPUE per 100m (EF) aandeel van de totale fuikvangst. In gevangen massa. Belangrijke opmerking hierbij is dat de massa niet van elk individu bepaald werd dus dat dit een vertekend beeld kan geven. Zie Tabel 2 en Tabel 3.